



Statens Jordbruksverk, 551 82 Jönköping

jordbruksverket@jordbruksverket.se

Diarienummer 4.5.16-4330/14

Yttrande

Remiss av Statens jordbruksverks förslag till föreskrifter om pilotprojektet för statligt stöd till produktion av biogas från gödsel

Hushållningssällskapens Förbund har beretts möjlighet att yttra sig över "Statens jordbruksverks föreskrifter om pilotprojektet för statligt stöd till produktion av biogas från gödsel" samt "Konsekvensutredning för ny föreskrift" och "Särskild konsekvensanalys – administrativa bördor för företaget". Yttrandet har skrivits av Karin Ahlberg Eliasson, energirådgivare.

Sammanfattning

Hushållningssällskapen har länge arbetat med utveckling av biogasproduktion från lantbrukets restprodukter med målsättningen att främja fortsatt sysselsättning på landsbygen, minska miljöpåverkan från dagens växt och djurproduktion samt att öka självförsörjningen av hållbar energi och växtnäring. Hushållningssällskapet har även sedan 2011 arbetat med projektet "Utvärdering av biogasanläggningar på gårdsnivå". Med bakgrund av detta vill vi lämna våra synpunkter på remissen:

- I kraven för inkludering ingår att anläggningen ska vara godkänd enligt ABP lagstiftningen. Detta innebär kostnader för biogasanläggningen i och med ansökan av tillståndet och årliga tillsynsavgifter. Dessa kostnader varierar mycket beroende på anläggningstyp och vilka substrat som ansökan omfattar. För att dessa (tillsynskostnader) ska bli transparenta och tydliga föreslås därför att SJV sammanställer och redovisar de aktuella kostnadsnivåerna. Kostnaden bör även tillföras sammanställningen av "Administrativa bördor" för gödselgasstödet.
- Hushållningssällskapet vidhåller att beslutet att premiera fordonsgasproduktion genom dubbla takbeloppet med argumentet -största miljönyttan, är felaktigt. I konsekvensutredningen står det "Användningen av biogas till fordonsgas ger större klimatnytta om värdet av utbyte av fossila bränslen i transportsektorn anses mer angelägen än mer förnybar el i den svenska elmixen". Att på detta sätt jämställa biogasanläggningars produktion av energi mellan fordonsgas och svensk elmix, är felaktigt både från ett miljökonsekvensperspektiv och från ett energianvändningsperspektiv. Analysen bortser från hur samtlig energiproduktion på de olika biogasanläggningarna värderas och används som värme, el, kyla, gas etc. samt vilka bränslen dessa energiomvandlingar ersätter. Det tydligaste exemplet på detta är befintliga biogasanläggningar som i praktiken använder 100 % av sin biogasproduktion till värme och ersätter tidigare oljeeldade enheter.
- I 7 § punkt 7 anges kravet för inkludering "högtemperaturfackla eller bränna i gaspanna". Hushållningssällskapet anser att krav på högtemperaturfackla ej ska ställas.
- I 8 § anges kravet på sökning av metanläckage. Hushållningssällskapet frågar hur nivån (detektionskänsligheten) på 500 ppm har uppkommit samt vad det innebär om ett läckage upptäcks? Vi önskar större tydlighet och beskrivning omkring vad som menas med kravet på läcksökning samt beskrivning på hur och om åtgärder kommer att krävas.

Nedan följer några detaljerade kommentarer/frågor på text och ordval

Plats	Kommentar
Föreskriften 4 §	I texten står ...” <i>efter att ansökan om inkludering kommit in till Jordbruksverket</i> ”. Tydliggör gärna med att det är diarieförning som räknas samt att inkluderingen behöver godkännas.
Föreskriften 5 §	Ordet ” <i>Gödselgas</i> ” förklaras. Ordet används därefter inte så mycket i texten. Man använder därefter ” <i>råmetangas</i> ” som förklaring. Detta är ett felaktigt uttryck ” <i>rågas</i> ” eller ” <i>biogas</i> ” kan användas istället. På flera ställen i texten används därefter även ordet ” <i>gas</i> ”. Enheten ” <i>Normalkubikmeter</i> ” beskrivs ...” <i>en kubikmeter naturgas</i> ”. Menar ni verkligen <i>naturgas</i> här? I sådana fall bör den beskrivas i sammansättning för att möjliggöra jämförelser. Studera benämningar och enheter noga.
Förordningen 7 §	Punkt 6 -” <i>Uppgift om att anläggningen inte rötar avloppsslam</i> ” Hur ska detta verifieras?
Förordningen 9 §	Punkt 9 – I vilken enhet ska övrigt substrat mätas?
Förordningen 12 §	Ordet ” <i>gas</i> ” används som enhet i punkt 1 och 2, se kommentar ovan om benämningar och konsekvens i texten. Punkt 3- Avses jämförelse mellan produktionspriset i den enskilda biogasanläggningen och konsumentpriset för naturgas? Visst tydliggörande behövs.
Förordningen 13 §	Kostnaden för kontroll av stödet, kommer anläggningarna betala det? Tydliggör gärna.
Konsekvensutredningen	Under ” <i>Beskrivning av antalet företag som berörs, vilka branscher...</i> ” på sidan 3 och 4, bör beskrivningen även inkludera privata företag. Det finns större privata biogasanläggningar som inte är kommunalägda eller lantbruksägda. Under ” <i>Beskrivning av vilka andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen...</i> ” på sidan 4 bör kostnaden för gasmätare och läcksökningsinstrument verifieras.

Stockholm 2014-08-25

Jesper Broberg
Förbundsdirektör
Hushållningssällskapens Förbund