



Näringsdepartementet

n.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia: n.rs.remissvar@regeringskansliet.se

Diarienummer: N2020/00732/RS

Yttrande

En ny växtskyddslag, Ds 2020:8

Hushållningssällskapens Förbund har beretts möjlighet att yttra sig till Näringsdepartementet om förslaget till en ny växtskyddslag. Yttrandet har skrivits av Ida Lindell, HIR Skåne AB.

Sammanfattning

Yttrandet rör framförallt den påverkan som lagförslaget kan få på primärproducenter av livsmedel och rör i huvudsak två punkter

- Begränsningar av rätten till ersättning (27 - 28 § samt 33 §)
 - o Ersättning för produktionsbortfall är en konsekvens av statens ingripande och bör vara berättigad under hela den period som behandling pågår.
 - o Ersättning enligt 27 § bör lämnas även om kommissionen beslutar om åtgärder för inneslutning.
- Relevant egenkontroll och dokumentation (8 §)

I övrigt är lagförslaget relevant och viktigt för att minska risken för att karantänskadegörare och andra skadegörare av stor ekonomisk betydelse ska etablera sig i Sverige.

Begränsning av rätten till ersättning (27 – 28 § samt 33 §)

Förslaget på ny växtskyddslag föreslår att ersättning för omkostnader i samband med beslut om utrotning eller inneslutning av karantänskadegörare ska ersättas den enskilde verksamhetsutövaren som berörs av beslutet. Lagförslaget definierar vilka kostnader och förlorade värden som ersätts och begränsar ersättningen för produktionsbortfall till maximalt två år. En begränsning på två år är orimlig eftersom en föreskrift om begränsningar eller åtgärder för att utrota eller minska spridning av karantänskadegöraren (enl. 4 §) kan innebära inskränkningar i produktionen under betydligt längre tid än så. Ersättning för produktionsbortfall är en konsekvens av statens ingripande och bör vara berättigad under hela den period som behandling pågår och myndigheten har beslutat om inskränkningar i produktionen.

Förslaget tar i 27 § 2 upp ersättning för förlorat värde och nämner växter och växtprodukter som exempel på föremål som kan vara ersättningsberättigade. I förslaget nämns inte ersättning för förlorat värde på den mark som påverkas av karantänskadegörare och de begränsningar som myndigheten beslutar om i anslutning till detta. Om myndigheten beslutar om inneslutning av karantänskadegörare inom ett område kan detta få stora konsekvenser för markens värde vilket ytterligare visar på vikten av att ersättning beviljas under hela den tid som marken är innesluten eller under behandling.

Rätten till ersättning bör inte heller begränsas enligt 33 § eftersom den enskilde drabbas lika hårt oavsett vilken instans som fattar beslut om inneslutning. Att inte ha samma rätt till ersättning skulle riskera att påverka den enskilde producentens konkurrensförmåga.

Relevant egenkontroll och dokumentation (8 §)

Viktigt att poängtera att den egenkontroll och dokumentation som krävs ska vara relevant för att minska risken för spridning av karantänskadegörare. Svensk primärproduktion av livsmedel är redan hårt belastad av egenkontroll och dokumentation. Regeringen eller den myndighet som beslutar om krav på egenkontroll och dokumentation bör uppmanas att i möjligaste mån minska dokumentationsbördan för den enskilde producenten och lägga större ansvar på den som förser svensk primärproduktion med t.ex. utsäde, växtdelar eller plantor.

Stockholm 2020-06-26

Jesper Broberg
Förbundsdirektör
Hushållningssällskapens Förbund