



Jordbruksverket

[jordbruksverket@jordbruksverket.se](mailto:jordbruksverket@jordbruksverket.se)

3.1.16-18 448/2018

Tobias Kreuzpointner

## Yttrande

### **Föreskrift 2016:19 om företagsstöd, projektstöd och miljöinvesteringar samt stöd för lokalt ledd utveckling**

Hushållningssällskapens Förbund har beretts möjlighet att yttra sig över Jordbruksverkets ändringar av föreskriften enligt ovan. Yttrandet har skrivits av Nicklas Bengtsson.

#### **Sammanfattning**

Vi ställer oss positiva till ändringarna och ser att det är förbättringar. Ett antal förslag och ytterligare funderingar finns på detaljerna nedan. Vissa av dessa förslag har inte varit föremål för ändringsförslag.

#### **Detaljer**

##### **§39**

Vi ser positivt på möjligheten att rätta fel. 3 arbetsveckor är rimligt från när stödmottagaren rimligen har mottagit beskedet, för att undvika problem vid ex semester, längre ledigheter eller annat.

##### **§50 och §51**

Det finns fall där konferenser arrangeras tillsammans. Där ens deltagande som projektfinansierad föreläsare ses som medarrangör, dock ej huvudarrangör. Hur bedöms sådana konferenser gällande deltagarlistor?

##### **§56**

Eget arbete med 220 kr/h för enskilda företagare är lågt. Exempelvis i EIP stöden är det inte sällan som lantbrukare är den som står för innovativa idéer. Att som framgångsrik företagare känna att arbetsbördan ökar av att vara med i ett projekt samtidigt som ersättningen för att vara delaktig inte helt följer med är tveksamt. Det kan leda till att arbetet lejs ut till externa konsulter till en dyrare peng, istället för att gynna det enskilda företaget och kanske anställa någon extra.

##### **§57**

Om faktiska lönekostnadspåslag ska beräknas innebär det då också att schablon årsarbetstiden på 1720 timmar också är möjlig att justera kopplat till verklig arbetad tid? Denna skiljer sig åt mellan olika företag.

## §58

För organisationer som söker stöd för första gången är det ett stort administrativt jobb att ta fram de indirekta kostnaderna. Vid en ansökan valde en potentiell projektstödmottagare till landsbygdsprogrammet att bruka schablonen 15% som gäller för Leader vilket inte godkändes vid kompletteringsfrågor. Verkliga siffror räknades sedan fram vilket i detta fallet var över 3 gånger så höga.

Förslag är att tillåta Schablon på förslagsvis 40% för indirekta kostnader. Alternativt tillåta att detta lämnas blankt i ansökningsdelen för att kunna kompletteras i de fall projektet blir prioriterat för att undvika onödigt arbete för sökande företag.

## §62 och §42

Det finns en problematik om man ansöker om förlängning nära inpå slutdatum. Eftersom handläggningstiderna är relativt långa så finns det ofta en risk och ett stressmoment i projekt där man ansöker om förlängning exempelvis 3 månader innan slutdatum och får besked om förlängning veckor eller dagar innan slutdatum. Det saknas en skrivning som per automatik ger dispens för sena slutbetalningar om ansökan om förlängning har skickats in men inte handlagts.

## §123

På vilket sätt ska forskningen spela en roll? Vilken funktion har forskningen i en innovationsgrupp eftersom EIP inte ersätter forskningsprojekt? Se §128

Förslagsvis borde mer fokus läggas på kommersialiseringen av befintlig forskning, att uppslagen för innovationer kommer från antingen företagare i branscherna, forskning eller rådgivare inom aktuellt område. Varför är det inget krav på att återförsäljare ska ingå i innovationsgruppen istället för forskning?

## §124

Det förekommer fall då tänkta deltagare i innovationsgruppen väljer att avstå och istället föredrar att köpas in som externa tjänster, och därmed riskera att tappa uppdraget på grund av konkurrensutsättningen. Anledningarna är 1) för att erhålla bättre ersättningen, 2) mindre administration, ex med beräkning av indirekta kostnader som tar mycket tid, 3) tydliga incitament saknas för att ingå i en innovationsgrupp om man ändå inte kan eller är garanterad att vara delaktig av innovationens nytta. 4) i de fall man inte kan vara delaktig lanseringen, driften och försäljningen av en ny produkt/tjänst (ex forskning eller oberoende rådgivning) finns heller få/inget argument för att ingå i en innovationsgrupp.

I förordningen är det fritt att låta nyttan av en innovation tillfalla företag även utanför innovationsgruppen, så varför ska ex ett rådgivningsföretag vara med i en innovationsgrupp om en produktutveckling, när produkten ska ägas av andra och säljas av andra. Rådgivningsföretaget skulle både spara tid och kunna debitera ett högre pris av att inte vara delaktig.

Förslag är att låta innovationsgruppen även kan innehålla företag som är centrala och viktiga stödjande funktioner som krävs för innovationens framställning, vilka ska kunna fakturera sin tid, dvs ej löneberäknad tid.

Alternativ 2 är minska fokuset på innovationsgruppen där det finns en huvudsökande enbart.

Alternativ 3 är att öka kravet att enbart företag i innovationsgruppen har rätt att dra nytta av en innovation. Dock ställer detta alternativ till fler följdproblem som behöver adresseras.

## §125

Tanken är att stödet ska gå till att skriva ansökan och bilda en plan för genomförandet tillsammans med de andra organisationerna. Oavsett om det är två eller nio organisationer tar det lång tid att rigga upp, mer än de 80 000kr som anges. Samtidigt är det oklart funktionen med att ingå i innovationsgrupp i förhållande till att vara underkonsult vilket motverkar samverkan.

Förslag till ändring är därför att 80 000kr ersätts oavsett antalet samverkansorganisationer.

Ett samarbetsavtal kan också vara missvisande, det kan väl vara flera olika samarbetsavtal med olika lydelse, insatser gentemot olika parter som hålls ihop av en projektägare.

### **Bilaga 2 2.1-2.12**

Rubrikerna och frågorna i ansökningsdelen bör bättre spegla bedömningsgrunderna och tydligare koppla till respektive frågeställning. Det är idag oklart vilken fråga som kopplar till vilket kriterier. Att underlätta detta skulle också öka möjligheterna för mindre projektaktörer att vara delaktiga.

### **Bilaga 2, 2.14, punkt 4**

Det kan finnas flera projekt som inte har behov av utökade FoU behov eller inblandning av FoU kompetenser. Kan istället finansören ha en panel med forskare som besöker eller får en presentation av respektive projekt där framtida forskningsbehov fiskas upp?

### **Bilaga 2, 2.14 förslag på ny text**

- Uppgifter som krävs för stöd för innovationsprojekt, utöver gemensamma uppgifter, är uppgifter om
1. vilka som ska genomföra projektet, deras roller och kompetenser,
  2. vad som är nytt med den tänkta lösningen och vilka motsvarande lösningar som finns idag på samma problem,
  3. projektets titel på engelska,
  4. plan för marknadsföring och försäljning
  5. en kort beskrivning på engelska av projektet
  6. vilka utmaningar som projektet är tänkt att lösa.

### **Bilaga 3, 3.2**

Se tidigare kommentarer om innovationsgrupper.

### **Bilaga 3, 3.6**

*Uppgifter som stödmottagaren ska ange i en slutredovisning vid ansökan om slututbetalning av projekt som har fått stöd ur landsbygdsfonden, utöver gemensamma uppgifter, beroende på vad en ansökan om utbetalning avser och omfattar, är uppgifter om*

1. ifall projektet har skapat nya
  - a. produkter,
  - b. tjänster,
  - c. fysiska anläggningar,
  - d. fysiska mötesplatser
  - e. tekniker,
  - f. fritids- och kulturverksamheter,

*g. nätverk eller samarbetskonstellationer, eller  
h. virtuella mötesplatser, ”*

Oss veterligen saknas det i dagsläget definitioner av ovanstående begrepp, detta är både en fördel och nackdel. Det är enklare att svara på frågorna utan definitioner men det kan bli problem när respektive administratörer på leaderområdena anser annorlunda och skapar egna definitioner av vad som avses.

Värt också att skapa likriktning i frågorna oavsett stödkälla såsom ERUF, ESF eller annat.

Stockholm 2019-04-04

Jesper Broberg  
Förbundsdirektör  
Hushållningssällskapens Förbund