



Jordbruksverket

[@jordbruksverket.se](http://@jordbruksverket.se)

Dnr 4.1.16-8667/15

## Svar på samråd om förslag till ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2015:25) om miljöersättningar, ersättningar för ekologisk produktion och kompensationsstöd

Hushållningssällskapens Förbund har getts möjlighet att lämna synpunkter på förslag till ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2015:25) om miljöersättningar, ersättningar för ekologisk produktion och kompensationsstöd.

Ingemar Henningsson, Madelene Nilsson och Birgit Fag har arbetat fram detta svar.

Hushållningssällskapens Förbund har följande synpunkter:

### Kap 8

4§ I denna mening bör brytning bytas ut till skörd.

6§ Varför regleras inte sådatum för de olika arterna av fånggröda.

6§ Betydligt fler arter borde vara godkända. Av de sorter som är godkända för sådd efter huvudgrödan är det stor risk för uppförökning av växtföljds sjukdomar tex klumprotsjuka.

Hade flera andra arter varit godkända hade andra positiva egenskaper kunnat utnyttjas t.ex.

- Honungsört => God pollinerings växt, inte släkt med någon annan, CO2 sänka, minskad växtnäringsläckage.
- Raketblad => sanerande effekt på potatiscystnematod, CO2 sänka
- Purrhavre/Svarthavre
- Sudangräs

Alla har god tillväxt på hösten och därigenom binds mycket CO2

De sist nämnda tre har visat sig dessutom ha sanerande effekter på frilevande nematoder.

10§ Grundbearbetning är ett väldigt subjektivt ord, olika personer har olika definition av vad detta innebär. Man borde ju enkelt definiera detta med ett visst antal centimetrar eller det djup som behövs för att skapa ett fullgod såbädd för de arter av fånggröda som avses. Om det inte definieras tydligare i föreskriften kommer vi ha ett antal osäkra kontroller utifrån vad som avses med grundbearbetning.

## **Kap 9 Skyddszonsstöd**

4§ Avståndet till vattendraget är en ytterst viktig fråga. Vid kontroller av förra periodensstöd för skyddszoner upplevdes en ytterst oviss, subjektiv hantering från olika kontrollanter vad som var skog eller annan mark mellan skyddszon och det vattendrag som fanns i närheten. För att slippa denna bedömning vore det mycket enklare och rättssäkrare både för lantbrukaren och kontrollanten att ange ett avstånd i meter i föreskriften. Ett lämpligt avstånd som redan idag används av Kemikalieinspektionen vid godkännande för flertalet preparat är 10 meter gräsbevuxen mark anpassad skyddszon. Det blir enklare för alla parter att hålla reda på samma avstånd, enklare att förstå reglerna. Vid besprutning är ju skyddet av vattnet tillgodosett om 10 meters avstånd finns enligt Kemikalieinspektionen.

När det gäller ytavrinning av näringsämnen från åkern som kan ske, beror ju detta som bekant inte av avståndet utan helt och hållet av topografin mellan åkern och vattnet. Där finns inget lämpligt avstånd att ange. Förtydliga i paragrafen om avståndet så vi slipper onödiga underkännande av skyddszoner på grund av subjektiva bedömningar av vad som är skog eller för stora avstånd.

## **Kap 10 Hotade husdjursraser**

Viktigt att de förändringar som blir i stödet gentemot tidigare programperiod kommuniceras på ett bra sätt, ex om får, getter eller svin som byts ut ska meddelas Jordbruksverket inom 5 arbetsdagar i §7. Vi förutsätter att man räknar 5 arbetsdagar från att bytet skett, formuleringen är lite otydlig.

Finns det möjlighet att minska antalet tackor, getter eller grisar som det gjorts tidigare, hur gör man då? Vi hittar ingen skrivning om det. Den möjligheten bör finnas.

## **Kap 11 Ekologiskt/Omställnings produktion**

16§ Andra stycket måste förtydligas vilka betesmarker och vallar som ytterligare stöd samt grödor som får vilken ersättning. Kunde uttryckas som ekologisk/omställningsersättning.

20 § Mycket önskvärt med ett förtydligande om när beräkningsperioden för djurhållningen nötkreatur påbörjas år 1, om karensstart sker senare än 1 januari.

22 § andra stycket texten syftar på slaktsvin inte nötkreatur

## **Kap 12 Kompensationsstöd**

§2 Positivt att man förtydligar vad som gäller, grovfodergrödor får inte tröskas.

§3a Det är bra att det är tillåtet att beta eller skörda träda efter den 31 juli och det räknas då inte som grovfodergröda. Men det är ett problem att all naturbetesmark som betas måste ingå i grovfoderarealen oavsett hur lågavkastande och hur lite grovfoder det blir- mindre fodervärde än på trädan. Förra året lät jordbrukare bli att söka för och sköta naturbetesmark som man röjt eller planerat att göra i ordning och som nästan var färdigröjd, om man kom på gränsen mellan två typer av djurtäthet. Det handlar om jordbrukare som har mycket lågavkastande naturbetesmarker, och som har svårt att hålla upp en hög djurtäthet eftersom fodret då inte räcker till. Det missgynnar den biologiska mångfalden.

§10 Minskning av antalet tackor och getter, se under kap 10 hotade husdjursraser ovan.

## Kap 13 Extra djuromsorg för får

§2. Definitionen av hygienklippning. Oklart vad JV menar att hygienklippning ska innebära. Det verkar som att det i kraven för ersättningen ska räcka med en hel klippning och en hygienklippning per år. I föreskriftens definition av hygienklippning står det dock ”*En klippning på får som innebär att man under kyligare perioder klipper runt blygden och runt juvret, men behåller resten av ull* till dess klimatet är lämpligare för hel klippning.”. Sista delen av meningen i definitionen bör tas bort för att undvika feltolkning. Ska individnummer anges för de djur man söker ersättningen? Annars blir det svårkontrollerat om djurägaren inte söker stödet för alla sina djur. Det framgår inte om man måste ha med alla stödberättigade djur i sitt åtagande.

§§ 7 – 9. Djurhållaren ska senast den 1 november göra en foderinventering som denne dokumenterar. Inventeringen ska omfatta både grov-och kraftfoder samt beräkning av foderbehovet fram till betesläpp. Här kan man förtydliga genom att skriva: *Djurhållaren ska senast 1 november 2016 göra en foderinventering som denne dokumenterar.* Det blir lite konstigt att man kan söka stöd 2016 för att ta analys, beräkna fodermängd och göra foderstat för stallperioden 2017.

§10 i föreskriften står att hullbedömningen ska göras tre gånger under året men i konsekvensutredningen anges att hullbedömningarna ska utföras under stallperioden. Jag föreslår att hullbedömningar ska kunna utföras när som helst under året. Det vore bra om de som har för avsikt att betäcka sina djur i augusti gör en hullbedömning ca 6 veckor innan tänkt betäckning. Görs detta så ökar chanserna för ett bättre dräktighetsresultat, detta är kanske den viktigaste hullbedömningen i denna produktionsform och den borde göras i många fler besättningar.

§ 11. Texten kan förtydligas enligt följande: Djurhållaren ska minst två gånger om året låta klippa samtliga får över ett års ålder samt de djur som är satta i avel. Djurhållaren ska dokumentera i produktionsplanen när klippningen är utförd. Hela fåret ska klippas vid båda tillfällena. Den ena klippningen kan dock utföras som en hygienklippning om vädret innebär att klippning av hela fåret är olämplig. (SJVFS 2016:xx). Klippning av hela fåret utom buken bör också vara tillåtet vid risk för kyla eftersom bukullen isolerar mot kyla från underlaget när djuren ligger men det behöver kanske inte stå inskrivet i föreskriften utan kan vara en tolkning. När det gäller klövklippning tar konsekvensutredningen upp krav som inte återfinns i föreskriften. Jag föreslår att det skrivs in följande text i föreskriften: Klövtillsyn ska också planeras och dokumenteras i planen.

I övrigt har vi inga synpunkter.

Stockholm 2015-10-24

Jesper Broberg  
Förbundsdirektör  
Hushållningssällskapens Förbund