



Jordbruksverket

Svar på samråd om förslag Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd om miljöersättningar m.m. (SJVFS 2015:xx) Dnr 4.1.16-12074/14

Hushållningssällskapens Förbund har getts möjlighet att lämna synpunkter på förslag till ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter om miljöstöd (SJVFS 2015:xx) . Ingemar Henningsson, Madelene Nilsson och Henrik Stadig har arbetat fram detta svar.

Hushållningssällskapens Förbund har följande synpunkter:

1 kap 19§ Anges vändtegar men ingen hösta bredd på dessa. Borde anges för att veta exakt vad som gäller.

2 kap 11§ punkt 3. Bete får vissa år ersättas av slätter. Borde som tidigare anges hur ofta denna åtgärd får återkomma under åtagandeperioden för att kunna veta på förhand vilka år som denna åtgärd är tillåten.

3 kap: Den blockareal som länsstyrelsen godkänner i gårdsstödet vid bedömning enligt systemet med prorata, ska också vara godkänd i miljöersättningen under förutsättning att marken betas enligt villkoren. Det är viktigt att det inte finns fallgropar för lantbrukaren i de nya betesmarksreglerna, så att brukaren riskerar att drabbas av sanktioner p g a regler som varit svåra att förstå.

3 kap 1§ Bra med möjlighet att inte ha med all mark i åtagandet varje år. Vissa brukare kommer förmodligen att planerat vid tiden för SAM-ansökan att göra betesuppehåll på viss mark. Men vi tror att det är vanligare att man upptäcker under betessäsongen att man inte klarar sköta ett skifte enligt reglerna på grund av exempelvis mycket regn, och då väljer att ta ur skiftet ur utbetalningen det aktuella året.

6 kap 2§ Nedre gräns för areal jämfört med åtagande areal kan möjligen fungera men en övre gräns på max 120% av åtagande areal leder ju att vid ökad areal tvinga brukaren skapa nya åtaganden som ger stort extra administrativt arbete.

6 kap 3§ Tidigare var regeln att vallen skulle ligga 3 vintrar då var insåningsåret inkluderat. Nu ska det vara huvudgröda 3 år med brytning tidigast 31/7. Den tidigare regeln om 3 vintrar minskade risken för näringsläckage, jämfört med den nya. Då näringsläckage sker under vintern. Som huvudgröda 3 år måste vallen endast ligga under 2 vintrar och detta måste ju vara sämre. Att vallen får brytas år 3 för höstsådd 31/7 är ju alldeles för sent om höstraps skall etableras eller vallen skall förnyas med klöverinblandningar och vilken datum gäller för att bryta vallen gäller om vårsådd skall göras efter vallen.

8 kap 2§ punkt 2 ”Vara samma person eller företag som ansluter produktionen till ett godkänt kontrollorgan och som sköter ersättningen”

Har full förståelse för att det förenklar administrationen för länsstyrelserna, men hittills har det varit ok att skriva i under övriga upplysningar om vad företaget/personen heter om det är annan än SAM sökande. Anledningar till att det är olika SAM och certifiering kan vara många. Det är mycket olyckligt att detta införs då risken att någon missar detta är uppenbar. Det procentuella fåtalet företag som det gäller, riskerar mycket stora ersättningsförluster om de missar detta. Den förlusten står inte i proportion till vinsten för administrationen.



8 kap 20-21 §§ I konsekvensutredningen sidan 33 står att Jordbruksverket önskar synpunkter på kravet att den sökande måste vara djurhållare på produktionsplats för att få tillgodoräkna sig djuren där. Om man börjar kontrollera och inte tidigare har gjort det behövs det tydlig information t ex i samband med SAM-ansökan.

Bilaga 1 nya Eko stöd bör gå att kombinera med kultstöd.

I övrigt har vi inga synpunkter.

Jesper Broberg
Förbundsdirektör